



В соответствии с положениями ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется **право на получение квалифицированной юридической помощи**. Хотя в современном правовом понимании главная роль адвокатуры сводится к участию адвоката в уголовном процессе, на основании норм Конституции РФ, положений Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 21.05.2002 года № 63-ФЗ (далее – ФЗ № 63), адвокат может участвовать и в гражданском судопроизводстве. Адвокатура призвана выступать в роли гаранта соблюдения субъективных прав граждан и организаций как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве, поэтому адвокат и указан в числе лиц, которые могут выступать в качестве представителей сторон в суде. Адвокаты – это лица, обладающие специальными знаниями в области права и практическим опытом ведения дел в суде, для которых защита и оказание помощи в защите прав, свобод и интересов других лиц – профессиональное занятие, именно они призваны оказывать наиболее квалифицированную правовую помощь. В связи с этим, чаще всего представителями в суде являются адвокаты.

Представительство по доверенности ставит перед адвокатом ряд новых задач, которые предстоит решить в отсутствие клиента.

Полномочия на ведение дела предъявляются суду. Адвокат обязан позаботиться о надлежащем оформлении своих полномочий, а также проверить право на представительство у других участников процесса. В соответствии с законом, юридические последствия порождают лишь такие процессуальные действия, которые совершены в пределах полномочий. Решения, вынесенные без учёта этого правила, подлежат отмене.

Правовая позиция адвоката-представителя по гражданскому делу должна соответствовать следующим требованиям:

1. Законности представляемых интересов и характера деятельности адвоката;
2. Непротиворечивости позиции доверителя и адвоката;
3. Осведомленности доверителя о правой позиции адвоката и согласии с ней.

Адвокат, заключивший соглашение с доверителем не должен забывать, что главной его задачей является оказание профессиональной правовой помощи доверителю, конечной целью которой является – достижение положительного результата по делу. А для этого, ему, при подготовке к судебному разбирательству по исковому производству (наиболее часто судебная защита прав и законных интересов доверителя осуществляется именно в порядке искового производства), необходимо соблюсти ряд требований:

Во-первых, определить предмет и основание иска. Под предметом понимается обращенное к ответчику требование истца. Основание иска – это обстоятельства, на которые ссылается истец. И предмет, и основание иска должны быть в обязательном порядке отражены адвокатом в исковом заявлении своего доверителя.

Во-вторых, четко установить предмет и пределы доказывания по данному делу.

Нельзя забывать, что в гражданских процессах каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ)

Адвокату принадлежит особая роль в доказывании по гражданским делам, т.к. доказывание является основным фактором всей процессуальной деятельности адвоката.

Говоря об адвокате как участнике гражданского процесса, нельзя не затронуть основы адвокатской этики.

Адвокатская этика призвана обеспечивать исполнение адвокатом своих обязанностей честно, компетентно и добросовестно, чтобы формировать должный уровень общественного доверия к адвокатуре как представителю гражданского общества и лично адвокатам (5). У населения должна быть уверенность, что честно исполняющий свой долг адвокат способен оказать реальную юридическую помощь. Каждое действие адвоката в суде, каждое произнесённое им слово должно быть обдуманно, взвешенно, аргументировано.

На сегодняшний день судебное представительство является особо важным и необходимым институтом материального права. Особое значение представительства в гражданском судопроизводстве состоит, несомненно, в возможности квалифицированного представительства в суде адвокатом.

Использование адвоката в качестве представителя в гражданском процессе – это, прежде всего гарантия оказания грамотной юридической помощи (6).

Адвокатская деятельность является особой разновидностью социально-правовой деятельности, которая, хотя и осуществляется преимущественно в частных интересах, в целом носит публичный характер (7). Во многом благодаря именно этой деятельности обеспечивается действенность правового регулирования, в том числе создаются условия для соблюдения и использования гражданами действующих в обществе правовых норм, а также для осуществления контроля за правильностью применения законов органами государственной власти, учреждениями, общественными объединениями, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Осуществляя защиту прав своих доверителей, реализуя тем самым профессиональную функцию, адвокаты-представители содействуют защите прав человека и основных свобод, признанных российским и международным правом, действуют независимо и добросовестно в соответствии с законом и нормами корпоративной этики, повышают роль и авторитет адвокатуры как института гражданского общества.

Дело № 44Г-81/2018 4Г-1277/2018 от 30 июля 2018 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 44г-81

президиума Оренбургского областного суда

30 июля 2018 года г. Оренбург

Президиум Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего – Емельянова В.А.,

членов президиума: Акчуриной Г.Ж., Белинской С.В., Хакимовой О.В., Чернявской С.А.,

при секретаре Самохиной И.В.,

рассмотрев кассационную жалобу Ракова Эдуарда Владимировича на решение Адамовского районного суда Оренбургской области от 20 ноября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 06 февраля 2018 года по гражданскому делу по иску Ракова Эдуарда Владимировича к Тимину Владиславу Николаевичу о взыскании денежных средств,

заслушав доклад судьи Оренбургского областного суда Лебедевой Н.В.

УСТАНОВИЛ:

Раков Э.В. обратился в суд с иском указав, что ему на праве собственности принадлежал трактор Т-25 А, 1983 года выпуска, красного цвета, номер двигателя №, номер коробки передач №

В ноябре 2014 года ответчик взял у него указанный трактор во временное пользование, однако до настоящего времени не вернул, пытался в судебном порядке признать за собой право собственности на трактор.

В ходе неоднократных судебных разбирательств судами было установлено о заключении между ним и ответчиком договора купли-продажи.

Поскольку до настоящего времени стоимость трактора ему не выплачена, просил суд взыскать с ответчика в его пользу среднерыночную стоимость трактора 190 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02 декабря 2014 года по 15 мая 2017 года в сумме 42235,25 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 522 рублей.

Решением Адамовского районного суда Оренбургской области от 20 ноября 2017 года в удовлетворении исковых требований Ракова Э.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 06 февраля 2018 года решение Адамовского районного суда Оренбургской области от 20 ноября 2017 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Оренбургский областной суд 24 мая 2018 года, Раков Э.В. просит отменить принятые по делу судебные постановления, направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Оренбургского областного суда Кисловой Е.А. от 06 июля 2018 года кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании президиума Оренбургского областного суда.

Истец Раков Э.В., ответчик Тимин В.Н. надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем, на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации президиум Оренбургского областного суда находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, президиум Оренбургского областного суда приходит к следующему

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права судами допущены.

Судебными инстанциями установлено и следует из материалов дела, что решением Адамовского районного суда Оренбургской области от 17 ноября 2015 года, с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 24 августа 2016 года, в удовлетворении иска Тимина В.Н. к Ракову Э.В., Чертищеву А.Л., Управлению государственного технического надзора по Оренбургской области о признании права собственности на колесный трактор Т-25 А красного цвета, номер двигателя № номер коробки передач № 1983 года выпуска, отказано.

Решением Адамовского районного суда Оренбургской области от 25 ноября 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 08 февраля 2017 года, отказано в удовлетворении иска Ракова Э.В. к Тимину В.Н. об истребовании трактора из чужого незаконного владения.

При разрешении указанного спора судом установлено, что между сторонами состоялся договор купли-продажи трактора и совершены действия, направленные на исполнение договора: Тимин В.Н. произвел частичную оплату, а Раков Э.В. передал трактор во владение ответчика (л.д. 54-58).

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, учитывая пояснения Ракова Э.В. и Тимина В.Н. в ходе предыдущих судебных разбирательств о том, что Тимин В.Н. передал Ракову Э.В. за трактор 100000 рублей, а оставшиеся 30000 рублей должен был уплатить после передачи ему технической документации на трактор, пришел к выводу о том, что в нарушение положений статей 160, 162 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом Раковым Э.В. не представлено письменных доказательств, подтверждающих условия сделки, а именно, что до передачи технической документации ответчик обязан был произвести полную оплату товара.

Приходя к выводу о том, что у истца отсутствуют основания требовать от ответчика полной оплаты товара до передачи технической документации на трактор, в удовлетворении исковых требований Ракова Э.В. о взыскании стоимости трактора и процентов судом первой инстанции было отказано.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Однако судебные постановления вынесены с нарушением норм материального и процессуального права.

В силу пункта 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Адамовского районного суда Оренбургской области от 25 ноября 2016

года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 08 февраля 2017 года, установлено, что между Раковым Э.В. и Тиминим В.Н. в отношении спорного трактора состоялся договор купли-продажи, сторонами были совершены действия, направленные на исполнение договора: Тимин В.Н. произвел частичную оплату за трактор, а Раков Э.В. передал трактор во владение ответчика.

Пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором (пункт 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации, если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи.

В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

Согласно положениям статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из указанных норм права следует, что в ситуации, когда по условиям договора

товар должен передаваться по правилам пункта 2 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации с передачей соответствующей документации, продавец не вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения этого обязательства, поскольку в данном случае наступают последствия, установленные статьей 464 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие право покупателя отказаться от товара при соблюдении условия о назначении продавцу разумного срока для передачи недостающих принадлежностей и документов и последующего неисполнения продавцом такой обязанности после истечения этого срока.

При этом покупатель, реализовав свое право, предусмотренное пунктом 2 статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе отказаться полностью или частично от исполнения договора, что влечет его расторжение или изменение (пункт 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений до вступления в силу Федерального закона от 08 марта 2015 года № 42-ФЗ).

Таким образом, покупатель не вправе отказаться от оплаты товара, переданного без необходимой документации, если он не заявил об отказе от такого товара по правилам статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с невозможностью или затруднительностью его использования по назначению без соответствующих документов.

Фактические обстоятельства дела и решения судов от 17 ноября 2015 года, от 25 ноября 2016 года не свидетельствуют о том, что покупатель Тимин В.Н. отказался в установленном порядке от товара ввиду невозможности или затруднительности его использования без технической документации.

При таких обстоятельствах и поскольку судом не было установлено, что иное было предусмотрено договором сторон, суд должен был руководствоваться правилами статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем выводы суда об отсутствии у Ракова Э.В. правовых оснований требовать от покупателя Тимина В.Н. полной оплаты товара до передачи технической документации противоречат изложенным выше нормам закона.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом

товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1).

Если договором купли-продажи не предусмотрена рассрочка оплаты товара, покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью (пункт 2).

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса (пункт 3).

В силу пункта 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Согласно пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (пункт 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 54 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01 июля 1996 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при разрешении спора, вызванного неисполнением или ненадлежащим исполнением возмездного договора, необходимо учитывать, что в случае, когда в договоре нет прямого указания о цене и она не может быть определена из условий договора, оплата должна производиться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно

взимается за аналогичные товары, работы или услуги (пункт 3 статьи 424 Гражданского кодекса). При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной.

С учетом изложенного для правильного разрешения спора суду надлежало установить не только факт наличия между сторонами правоотношений по договору купли-продажи, но и другие условия, о которых стороны договорились. В частности, установлению подлежала стоимость трактора, размер уплаченной за товар суммы, а также сумма задолженности.

Отказывая в удовлетворении иска Ракова Э.В. о взыскании среднерыночной стоимости трактора и процентов, суд исходил только из того, что истцом не доказано то обстоятельство, что ответчик обязан был оплатить полную стоимость трактора без учета условия об исполнении обязательства по полной оплате передаваемого товара после передачи всей технической документации на него.

Однако иные изложенные выше обстоятельства, имеющие правовое значение для разрешения спора, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом не устанавливались и не проверялись.

В силу статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются любые полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий, относятся к письменным доказательствам (статья 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации).

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из решения Адамовского районного суда Оренбургской области от 17 ноября 2015 года следует, что в ходе судебного разбирательства стороны Тимин В.Н. и Раков Э.В. поясняли о наличии между ними соглашения по стоимости трактора, равной 130000 рублей.

В материалах настоящего дела имеется копия протокола судебного заседания Адамовского районного суда Оренбургской области от 08 ноября 2015 года по гражданскому делу по иску Тимина В.Н. к Ракову Э.В., ЧАЛ Управлению государственного технического надзора по Оренбургской области о признании права собственности на трактор, в котором Тимин В.Н. пояснял, что из 130000 рублей заплатил Ракову Э.В. только 100000 рублей, а Раков Э.В. передал ему трактор. Раков Э.В., допрошенный в качестве свидетеля, также показал, что передал Тимину В.Э. трактор после частичной оплаты (л.д. 41-42).

Указанный протокол исследовался судом первой инстанции при разрешении настоящего спора, что следует из протокола судебного заседания от 20 ноября 2017 года. Однако ему какой-либо правовой оценки судом в нарушение положений статей 67, 71 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дано.

Кроме того, при отказе Ракову В.Э. в удовлетворении иска судом не учтено, что по смыслу статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о цене товара не относится к числу существенных, при отсутствии которых договор не считается заключенным.

Если договором цена не определена и не может быть определена исходя из его условий, оплата товара должна быть произведена по цене, которая при сравнимых

обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

На указанную норму закона истец Раков Э.В. ссылался, заявляя требования о взыскании оплаты за трактор исходя из его рыночной стоимости, однако оценка этим доводам истца судом не дана.

Принимая во внимание допущенные судебными инстанциями при рассмотрении дела нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, повлиявшими на исход дела, учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), президиум Оренбургского областного суда считает, что кассационную жалобу Ракова Э.В. следует удовлетворить частично, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 06 февраля 2018 года отменить с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум Оренбургского областного суда

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу Ракова Эдуарда Владимировича на решение Адамовского районного суда Оренбургской области от 20 ноября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 06 февраля 2018 года по гражданскому делу по иску Ракова Эдуарда Владимировича к Тимину Владиславу Николаевичу о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 06 февраля 2018 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий В.А. Емельянов